

Obrazac 18.

IZVJEŠĆE STEČAJNOGA UPRAVITELJA O TIJEKU STEČAJNOGA POSTUPKA I STANJU STEČAJNE MASE

Nadležni trgovački sud : Trgovački sud u Pazinu

Poslovni broj spisa: **St-433/2018**

Dužnik: PULJANKA-BRIONKA d.o.o. u stečaju , Pula, Lošinjska 2 ,
OIB 54957281859

Stečajni upravitelj: Sanjin Dinko Dorčić

Adresa stečajnog upravitelja: Rijeka, Mosorska 9

e-mail : ddunko@gmail.com tel. 0993091300

I. TIJEK STEČAJNOGA POSTUPKA U RAZDOBLJU OD 01.06.2020 god. DO 30.06.2020

- 1 Rješenjem o namirenju posl. br. Ovr-1208/14-43 od 28.10.2019 god. Općinskog suda u Slavonskom Brodu određena je isplata založnog vjerovnika PULJANKA BRIONKA doo u stečaju u iznosu od 11.002,70 kn.

U konkretnom slučaju radilo se o iznosu dobivenom prodajom nekretnine ovršenika u ovršnom postupku koji se na tom sudu vodio pod posl.br. Ovr-1208/14, a na kojoj je stečajni dužnik imao zasnovano založno pravo kao prvi založni vjerovnik u prednosnom redu.

Navedeni iznos je nakon višekratnog požurivanja od strane stečajnog upravitelja isplaćen na žiro račun stečajnog dužnika dana 23.06.2020 god.

2. Rješenjem naslovnog suda pod posl. br. P-368/20-6 (raniji br. P-289/19) od 08.06.2020 god. određen je nastavak postupka te se poziva stečajni upravitelj tuženika (stečajni dužnik) da preuzme postupak.

Podneskom od 18.06.2020 god. stečajni upravitelj obavijestio je sud da preuzima parnični postupak koji je bio prekinut zbog otvaranja stečajnog postupka nad tuženikom.

Radi se o postupku koji je tužbom na Trgovačkom sudu u Pazinu dana 28.05.2019 god. protiv dužnika pokrenulo trgovačko društvo BRIONKA TRGOVINA d.o.o., a kojom traži da sud utvrdi da je tužitelj od dužnika kupio nekretninu, a presuda da zamijeni ovjeru potpisa ranijeg direktora dužnika koja nedostaje.

U konkretnom slučaju radi se nekretnini u vlasništvu dužnika i to k.č. 276/Z , KUĆA POP.BR. 955, Suvlasnički dio 1/5 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-1) , tri prostorije u prizemlju označene sl. A sada sl.G, k.o. Rovinj, u naravi poslovni prostor – trgovina na adresi u Rovinju, Carducci 8 u površini od 66,80 m².

Stečajni upravitelj je u tom predmetu nakon nastavljanja postupka u zakonskom roku kao zz stečajnog dužnika podnio odgovor na tužbu sve sukladno ovlaštenju kojim su ga na skupštini vjerovnika od 14.10.2019 god. vjerovnici ovlastili da samostalno podnese odgovor na tužbu u tom parničnom predmetu.

Stečajni upravitelj naglašava da su stečajni vjerovnici glasanjem na skupštini vjerovnika 14.10.2019 god. odbili dati suglasnost stečajnom upravitelju da izda punomoć odvjetniku za zastupanje tuženika u tom postupku unatoč tome što su imali saznanja da stečajni upravitelj nije pravne već ekonomske struke te da samostalnim poduzimanjem pravnih radnji bez stručne pomoći odvjetnika ne može adekvatno zastupati interese dužnika.

Iz tog razloga stečajni upravitelj je pažnjom dobrog gospodara, a kako bi zaštitio interes dužnika i spriječio nastupanje moguće znatne štete na sredstvima istog, izdao odvjetniku punomoć u svoje ime.

Isto tako, a kako bi se zaštitilo interese dužnika i spriječilo nastupanje štete, u tom postupku bilo je potrebno podnijeti i protutužbu kojom stečajni dužnik predlaže sudu da donese presudu kojom će se utvrditi da je ugovor o kupoprodaji nekretnina zaključen između tužitelja i stečajnog dužnika raskinut ex lege radi neisplate kupoprodajne cijene u ugovorenom roku.

Stečajni upravitelj smatra da se sve do odluke suda o eventualnom razdvajanju postupka po podnesenoj protutužbi ne radi o pokretanju nove parnice te stoga nije bilo potrebno tražiti od vjerovnika suglasnost za podnošenje iste u skladu sa odredbom iz čl.230 st.2 t.3 SZ-a.

Međutim, bez obzira na navedeno stečajni upravitelj smatra da samostalnim poduzimanjem pravnih radnji u tom postupku bez angažiranja odvjetnika koji bi zastupao stečajnog dužnika ne može savjesno, uredno i pažnjom dobrog gospodara brinuti o ostvarivanju interesa dužnika odnosno brinuti se o radnjama koje je u tom postupku potrebno poduzeti da bi se spriječilo nastupanje znatne štete nad sredstvima dužnika koja ulaze u stečajnu masu.

II. STANJE STEČAJNE MASE

III. RADNJE KOJE ĆE SE PODUZETI U NAREDNOM RAZDOBLJU

Slijedom navedenog, a kako o ovim pitanjima može odlučiti samo skupština vjerovnika predlaže se naslovnom sudu

- da vjerovnici na skupštini vjerovnika koja je sazvana za 06.08.2020 god. pored odlučivanja o prijedlozima stečajnog upravitelja iznesenima u njegovom izvješću od 31.03.2020 god. odluče i o daljnjem postupanju u odnosu na parnicu P-368/20 koja se vodi na naslovnom sudu odnosno odluče o davanju suglasnosti stečajnom upravitelju da izda punomoć odvjetniku za zastupanje tuženika u tom postupku.

Mjesto i datum

Stečajni upravitelj

Rijeka, 30.06.2020 god.

Prilozi:

1. Ovršni postupak Ovr-1208/2014, Rješenje Ovr-1208/14-43 od 28.10.2019, Rješenje Ovr-1208/14-50 od 03.06.2020, Podnesak stečajnog upravitelja od 08.05.2020 god.
2. Parnični postupak P-368/20 (raniji br. P-289/19), Rješenje P-368/20-6 od 08.06.2020, Podnesak stečajnog upravitelja i odgovor na tužbu od 18.06.2020, Protutužba tuženika od 18.06.2020 god.